

Labojumi[Gundegas Freimanis , DAP, 21.02.2006]:

1.Es neredzu Kurjanovas plānā pēdējās uzraudzības grupas protokolu ar dalībnieku parakstiem. Bez tā plāns nav derīgs.

Pievienoti skenējumi.

2.Bez tam plāna tehniskais noformējums ir nekorekts - vairākās vietās attēls ir vienā pusē, bet komentāri par to - otrā.

labots

3.No kopsavilkuma Jūs varētu novākt to lillā toni, kas tur nemaz nav vajadzīgs.

Lillā tonis novākts.

4.Un ind. not. projektu tagad raksta daudz izvērstāku. Par pamatu ņem vispāros not Nr 415, svītro ārā visu, kas neattiecas uz šo teritoriju (atstājot redzamu šo labojumu), klāt raksta to, ko uzskata par nepieciešamu, tikai citā šriftā. Esam pārliecinājušies, kā tā gan pats rakstītājs, gan auditorija, kam to prezentē daudz labāk izprot MK noteikumu būtību. Protams, ja tas tiek prezentēts sabiedriskajā apspriešanā un uzraudzības grupas sanāksmē.

Uzrakstīts

5.Kopsavilkums- Nav jāraksta, kas ir DAP mērķis, bet kādi šai konkrētai teritorijai ir ilgtermiņa mērķi, kādi īstermiņa mērķi.

Nav jāraksta, kādi ir DAP galvenie uzdevumi, bet kā šie uzdevumi plāna izstrādes laikā ir izpildīti, un kādi ir galvenie secinājumi.- tād - no katras nodaļas galvenais kopsavilkums, kas loģiski sakārtots vienā lielā kopsavilkumā: dabas parka dabas vērtības (raksturīgākās un vērtīgākās aizsargājamās sugas un biotopi), to apdraudējumi, analīze, mērķi, svarīgākie pasākumi mērķu sasniegšanai utt.

Kopsavilkums pārstrādāts

6. 1.4. -konkretizēt- kas veica ezera izpēti, kas konstatēja dabas vērtības, kas iesniedza priekšlikumu par dabas parka izveidi.

Ir konkretizēts.

7. 5.3.

- Ja autors apgalvo, ka mežā (kas ir arī DMB) nav konstatēta neviena aizsargājamā augu suga, rodas šaubas par eksperta un autora kompetenci vai godaprātu;

I.Vanags vēlreiz apstiprināja, ka aizsarg. augi mežā patiešām nav konstatēti. Nav izslēgts, ka kāds staipeknis varēja palikt nepamanīts.

8. - Ieteikumi koku stādīšanā un mežaudžu kopšanā.- neatbilst nodaļas struktūrai -, tas attiecas uz pasākumiem nevis uz esošās situācijas novērtējumu;

Ieteikumi pārcelti no 5.3.punkta uz Pasākumu daļu – sk. 9.6.punktu.

9. - 26. attēls - precizēt leģendu, saskaņot apzīmējumus leģendā ar kartē attēloto; jāprecizē karti – ĪADT robeža (pēc MK not.), grāvju apzīm., pļavas?, mežiem pievienot DMB nosauk.

karte pārstrādāta

10. 5.4. Purvi – precizēt purva biotopus, to aizsardzības statusu, platību; Kurā kartē ir redzami purva biotopi?

Kartē purvi nav atzīmēti, jo neatbilst aizsarg. biotopa statusam. Tas ir parasts slīkšņains, pāraudzis ezera krasts, kurā daudzviet saauguši sīki bērziņi. Lielākais no abiem purviem ir redzams 25.attēlā (Mežaudžu plāns) kā 2.kv. 27.nogabals.

11. 5.5 Precizēt terminu – bioloģiski vērtīgas pļavas – kādi īpaši aizsargājamie pļavu biotopi teritorijā sastopami, kādas ir to platības, attēlot to kartē, precizēt, kāda apsaimniekošana katram ir vēlamākā, vai tie atbilst bioloģiski vērtīga zālāja statusam, kāds pašlaik ir to stāvoklis (vai notiek pļaušana vai ganīšana?)

Nodaļa ir papildināta.

Arī pļavu atrašanās vieta (Latgale) un ģeomorfoloģija (augšne) neatbilst īpaši aizsargājamu pļavu biotopu teorētiskai iespējamībai:

Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu - Noteikumi nr. 421

3. Pļavas

3.11. Stepes timotiņa *Phleum phleoides* pļavas sastopamas galvenokārt upju ielejās, smilts augsnēs – neatbilst pēc augšnes

3.14. Zilganās sēslērijas *Sesleria caerulea* pļavas mitrās, palieņu – neatbilst pēc augšnes

3.16. Jūrmalas pļavas NEATBILST pēc definīcijas

3.17. Kaļķainas smiltāju pļavas NEATBILST pēc augšnes.

3.18. Klājas iekšzemes kāpas ar iesirmās kāpsmildzenes *Corynephorus canescens* pļavām NEATBILST pēc definīcijas

3.19. Lakstaugu pioniersabiedrības kaļķainās augsnēs NEATBILST pēc definīcijas

3.20. Parkveida pļavas teorētiski varētu atbilst vecais parks, bet praktiski tas ir pārmēsrots...

3.21. Sausas pļavas kaļķainās augsnēs NEATBILST pēc augšnes

3.22. Sugām bagātas stāvās vilkakūlas *Nardus stricta* pļavas smilšainās augsnēs NEATBILST pēc augšnes

3.23. Zilganās molīnijas *Molinia caerulea* pļavas kaļķainās, kūdrainās vai mālainās augsnēs Sastopamas galvenokārt Ziemeļrietumlatvijā, neatbilst pēc reģiona un augšnes

Citāts no kaut kādas metodikas rokasgrāmatas jāliek pēdīnās un jānorāda lit. avots.

Ir norādīti informācijas avoti.

12. 30.lpp.- kas tas par brīnumu bez paraksta?

Noformējuma problēma (paraksts bija nākamajā lapā). Tagad paraksts ir zem attēla.

13. 5.6. Aprakstīta problēma – apses ziemeļu krasta kalnā. No teksta saprotams, ka to kailcirtes ainavai kaitē, problēmas analīze nav atrodama, bet, savukārt, sadaļā 10. Ieteikumi IAIN tiek „atļautas kailcirtes ezera ziemeļu krasta apsēs” ????

Pievienota problēmas analīze.

14. 5.7. Trūkst eksperta izvērtējuma.

Teritorija nav iekļauta PNV (putniem nozīmīgo vietu) sarakstā, putnu aizsardz. nav šīs teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķis. Dap izstrādē pieaicinātais meža biotopu speciālists ir arī mikroliegumu eksperts vairākām meža un ūdens putnu sugām.

15. 5.8. Trūkst eksperta izvērtējuma.

Šis jaut. ir izskatīts 21.10.2005. uzraudzības grupas sēdē, sk. 4.pielikumu.

16. 6.1. Ja visu nozaru eksperti nav izvērtējuši dabas parka vērtības, šis apgalvojums ir nekorekts vai vismaz nepilnīgs.

“Latvijas ezeri” ir ierosinājusi šīs ĪADT izveidošanu tieši šādās robežās un tieši ezera biotopu aizsardzībai, teritorija ārpus ezera (ezera pamatbaseins) ir iekļauta tikai tāpēc, lai varētu novērst apdraudējumus ezeram, tāpēc loģiski, ka 6.1.punktā kā galvenie aizsarg. biotopi tiek minēti ezera biotopi. Netiek apgalvots, ka tās ir vienīgās ĪADT vērtības.

Lūgums precizēt, kuru nozaru ekspertu vērtējums vēl būtu nepieciešams un kāpēc (kāds ir pamats domāt, ka kāds būtisks aizsarg. biotops nav pamanīts?)

Ir visai neefektīvi Dap izstrādes laikā sīki izpētīt VISAS iespējamās ĪADT vērtības, sagatavot to ranžējumu, un uz pilnu izpēti un ranžējumu balstītas prioritātes un pasākumus. Tam būtu nepieciešams apmēram divas reizes lielāks projekta budžets nekā parasti.

Reālie varianti pie reāla finansējuma ir: 1) ielikt lielāko daļu līdzekļu lauka pētījumos, pa laukumiem izpētīt visu iespējamo. ... Rezultātā iegūst garus sugu sarakstus, un ir samērā maza iespēja palaist garām nepamanītu kādu īpaši aizsargājamu sugu, bet šādā pieejā lielākajā daļā gadījumu neatliek laika un iespēju konstatētā izvērtēšanai un interpretēšanai. 2) Pēc iepriekšējās informācijas un vispārīga pārskata izdalīt svarīgākos objektus, kuriem pievērst galveno uzmanību gan izpētē, gan interpretācijā un pasākumos. Rezultātā iegūst precīzu informāciju par galvenajiem aizsargājamajiem objektiem, un ir iespējams izstrādāt mērķtiecīgus pasākumus galveno objektu aizsardzībai, bet ir iespēja palaist garām kaut ko nepamanītu pārējā daļā. Tā kā mums bija zināmi teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķi (kā nekā paši pieteicām), mēs izvēlējamies otro variantu.

17. 6.2. Nepilnīgs sugu izvērtējums (dabas parkā nav tikai ezers)
Lūgums precizēt, kuras nozīmīgas sugas nav izvērtētas? **Nodaļa papildināta.**

18. 6.4. Virsraksts neatbilst attēlam, jo redzami tikai ezera biotopi un sugas.
Tā kā citi īpaši aizsargājamie biotopi un aizsargājamo sugu atradnes nav konstatētas, tad atbilst.

19. 8.1. Ilgtermiņa mērķim ĪADT kā prioritāte būtu jānorāda dabas aizsardzība.
Ilgtermiņa mērķi ir precizēti.

20. 8.2. Īstermiņa mērķiem jābūt konkrētiem, precīziem, reāliem, sasniedzamiem, „izmērāmiem”, jānorāda stāvoklis, ko mēs gribam sasniegt;
Īstermiņa mērķi ir konkretizēti.

J.Sprūds
12.03.2006